

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

“SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu  
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 07.08.2009r.

### ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM PROTEŚCIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, wywóz i utylizację odpadów medycznych z obiektów SP ZZOZ Szpital Miejski w Sosnowcu.  
znak sprawy: **ZZP-2200-42/09**.

Zgodnie z art.181 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) SP ZZOZ „Szpital Miejski” w Sosnowcu zawiadamia o wniesieniu w dniu 06.08.2009r. protestu do ww. postępowania.

Kopię protestu Zamawiający przekazuje w załączeniu.

Jednocześnie zgodnie z w/w artykułem cytowanej ustawy Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

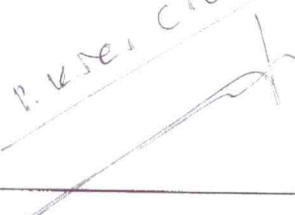
Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej  
"Szpital Miejski" w Sosnowcu  
~~BYREKTOR~~

Zbigniew Swoboda

*Oliver*

**SERWIMED® Arkadiusz Tułeczki**

31-431 Kraków, ul. Brogi 6  
tel./fax (12) 632 94 75; (12) 650 65 65  
NIP: 872-100-64-22 Regon: 351612702  
Nr konta: Fortis Bank Polska S.A. 37 1600 1198 0002 0021 9742 5001  
www.serwimed.pl e-mail: serwimed@serwimed.pl

*P. K. S. E. C. rewalizacja*  


S KR /2902 / TK / 2009

Kraków, 06.08.2009 r.

**KANCELARIA**  
**SP ZZOZ "Szpital Miejski"**  
w Sosnowcu  
06 sie 2009  
data wpływu .....  
nr poz. .....  
podpis .....

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej  
„Szpital Miejski”  
ul. Szpitalna 1  
41-219 Sosnowiec

**PROTEST WYKONAWCY**

dotyczący postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 206 tys. euro na odbiór, wywóz i utylizację odpadów medycznych.  
Znak sprawy: ZZP-2200-42/09

Wnoszący protest: **Arkadiusz Tułeczki** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **SERWIMED**

**31-431 Kraków, ul. Brogi 6**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej  
„Szpital Miejski”  
ul. Szpitalna 1  
41-219 Sosnowiec

- I. Składający ofertę w w/w postępowaniu Arkadiusz Tułeczki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SERWIMED wnosi protest na czynności Zamawiającego polegające na:
- wykluczeniu oferty wnoszącego protest,
  - wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum EKOMED Anetta Jędrzycka i SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
- co narusza art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt. 1) i 4), art. 24 ust. 1 pkt. 10) ust. 2 pkt. 3), ust. 4, art. 44 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 1), 2), 5) i 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (zwana dalej ustawą p. z. p.), oraz art. 9 ust. 5, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach, oraz art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) o finansach publicznych.
- II. Wnoszę o:
- 1) uwzględnienie protestu w całości,
  - 2) anulowania decyzji Zamawiającego o wykluczeniu oferty SERWIMED,
  - 3) dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nieodrzuconych,
  - 4) wybór jako najkorzystniejszej oferty wnoszącego protest.

## UZASADNIENIE

W dniu 30.07.2009 r. protestujący otrzymał od Zamawiającego faksem pismo dotyczące wykluczenia oferty SERWIMED i wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum EKOMED Anetta Jędrzycka i SARPI Dąbrowa Gómicza Sp. z o.o.

Ustawa o odpadach na którą powołuje się Zamawiający Art. 9 Pkt. 4 i 5 mówi że odpady medyczne mogą być poddane unieszkodliwianiu w instalacji położonej na obszarze innego województwa jeżeli spełniają wymagania najlepszej dostępnej technologii (BAT).

Wg Art. 3 Pkt 10 Prawa Ochrony Środowiska przez najlepsze dostępne technologie rozumie się najbardziej efektywny oraz zaawansowany poziom rozwoju technologii i metod prowadzenia danej działalności, wykorzystywany jako podstawa ustalania granicznych wielkości emisyjnych, mających na celu eliminację emisji lub, jeżeli nie jest to praktycznie możliwe, ograniczenie emisji i wpływu na środowisko jako całość.

Z kolei Art. 143 Prawa Ochrony Środowiska jasno i precyzyjnie określa jakie powinna spełniać wymagania instalacja aby mogła być określana jako najlepsza następna technologia (BAT). Są to m.in.:

- efektywne wytwarzanie oraz wykorzystywanie energii
- zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw
- stosowanie technologii bezodpadowych i małodpadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów

Zakład unieszkodliwiania w którym odpady z Państwa Szpitala byłyby unieszkodliwiane spełnia wszystkie te wymagania.

W związku z powyższym należy uznać, że wnoszący protest złożył w przedmiotowym postępowaniu ważną ofertę, zawierającą wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jest to oferta ważna i nie podlegająca odrzuceniu. Odrzucenie oferty SERWIMED z postępowania stanowi rażące naruszenie ustawy p.z.p., a w szczególności zapisów art. 7 ust. 1, nie zachowując zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ponadto zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny ofert była cena, w związku z czym, Zamawiający powinien postępować zgodnie z zapisami Art. 91, pkt.1. Ustawy PZP. Zamawiający nie wskazał, że przy ocenie ofert będzie się kierował zasadą bliskości, np. poprzez ustanowienie kryterium polegającego na określeniu odległości instalacji od siedziby Zamawiającego. Protestujący powołuje się w tym miejscu na Wyrok KIO z dnia 12 lutego 2009 roku (sygn. Akt: KIO/UZP 124/09):

...”Izba zwraca uwagę na fakt, że zamawiający w siwz nie wskazał, że przy ocenie ofert będzie kierował się zasadą bliskości np. poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert polegającym na odległości instalacji od siedziby zamawiającego. Zamawiający zatem dokonując badania i oceny ofert powinien wziąć pod uwagę treść art. 91 ust. 1 ustawy nakazującą dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz.”

Zamawiający na podstawie przepisów art. 35 ust. 4 ustawy o finansach publicznych jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis stanowi

wyraźnie, iż „jednostki sektora finansów publicznych dokonują zakupów dostaw, usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.”

Nie ma żadnego przepisu ustawy o finansach publicznych, ustawy Prawo zamówień publicznych lub ustawy o odpadach, który by zwalniał Zamawiającego ze stosowania tego przepisu. Mało tego nie stosowanie przepisów u.p.z.p. stanowi naruszenie ustawy z dn. 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.), o czym jasno ustawodawca zapisał w przywołanej ustawie. Zamawiający nie może zatem stosować preferencji lokalnych – bo nie ma ich przewidzianych w przepisach ustawy Prawa zamówień publicznych.

Wskazać należy, iż do postępowania z odpadami medycznymi mają zastosowanie zarówno przepisy ustawy o odpadach jak i przepisy ustawy o finansach publicznych, Prawa zamówień publicznych i naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zastosowanie to powinno polegać na tym, iż w postępowaniu przetargowym powinni wziąć udział tylko ci przedsiębiorcy, którzy legitymują się decyzjami wynikającymi z ustawy o odpadach lub ustawy Prawo ochrony środowiska. Natomiast wybór zwycięskiego oferenta powinien następować tylko według przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto art. 35 ust. 3 pkt 1) ustawy o finansach publicznych nakazuje każdemu Zamawiającemu wydawać środki publiczne **w sposób celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamawiający wybierając ofertę droższą nieracjonalnie gospodaruje powierzonymi środkami publicznymi, co narusza przepisy przywołane powyżej. Zlecając realizację zamówienia z naruszeniem zasad ustawy o odpadach, a w szczególności art. 9 tej ustawy naraża finanse publiczne na znaczny uszczerbek w postaci sankcji karnych przewidzianych w ustawie o odpadach, co również narusza zasadę racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, działając na niekorzyść wnoszącego protest.

W związku z działaniem Zamawiającego opisanym w niniejszym proteście, rażąco naruszającym ustawę p.z.p. i ustawę o odpadach, doznaliśmy uszczerbku w naszym interesie prawnym i ekonomicznym.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

WŁAŚCICIEL

*lek. stom. Arkadiusz Tułacz*

**SERWIMED® Arkadiusz Tułeczki**

31-431 Kraków, ul. Brogi 6

tel./fax (12) 650 65 65; (12) 632 94 75

NIP: 872-100-64-22 Regon: 351612702

Nr konta: Fortis Bank Polska S.A. 37 1600 1198 0002 0021 9742 5001

www.serwimed.pl e-mail: serwimed@serwimed.pl

Kraków, dnia 06 sierpnia 2009r.

**POTWIERDZENIE ODBIORU PISMA**

Numer sprawy: ZZZ-2200-42/09

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 206 tys. euro na odbiór, wywóz i utylizację odpadów medycznych.*

*Protest wykonawcy.*

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

„Szpital Miejski”

ul. Szpitalna 1

41-219 Sosnowiec

**NINIEJSZYM POTWIERDZAM ODBIÓR PISMA ZNAK S KR/2902/TK/2009**

Wpłynęło dnia: ..... godz.: .....

Pismo jest czytelne – stron .....

.....  
Podpis i pieczęć Zamawiającego

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych prosimy o niezwłoczne przestanie tego wypełnionego potwierdzenia faksem na nr: 012 632 94 75